

Kooskõlastustabel

Eelnõu kooskõlastamise I-ring:

	Märkus	Kommentaar
Rahandusministeerium	Eelnõu seletuskirjas on toodud, et määruse rakendamine võib kaasa tuua kulusid riigieelarvele, kuid ei ole selgelt väljendatud, kas ja kui palju ning kas katteallikas on olemas või mitte. Seetõttu palume seletuskirja punkti 7 täiendada järgmiselt: „Kehtivas riigi eelarvestrateegias ei ole eelnõuga kaasnevate kuludega arvestatud. Eelnõu heaks kiitmisega kaasnevate kulude rahastamisvõimaluste üle arutatakse järgmises riigieelarve ja riigi eelarvestrateegia protsessis Rahandusministeeriumi poolt valitsusele koondatava info alusel. Juhul kui lisavahendeid ei eraldata, tuleb kulud katta vastava valitsemisala eelarvest.”	Arvestatud. Seletuskirja punkti 7 lisati vastav lõik.
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	Seletuskirja punkti 6 (seaduse mõjud) kohaselt on eelnõus kavandatud akrediteerimistasude muudatused vähese mõjuga. Juhime tähelepanu, et kavandatavate muudatuste mõju sõltub paljusi akrediteerimisulatusest ja sellest, kui palju on laboril vaja muudatusi teha. Suurematel laboritel (nt Riigi Laboriuuringute ja Riskihindamise Keskus) võib	Mitte arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. Praegu esitavad mitmed laborid muudatuste taotlusi läbimõttlemata, kuna teenus on tasuta. Tihti ei ole muudatused vajalikud või ajakriitilised. Edaspidi saavad taotlejad mitme muudatuse koondamisega ühte taotluse ja taotluse vajaduse esitamise parema läbimõttlemisega vähendada taotluste hulka.

	see olla päris märkimisväärne ja mõju akrediteerimisega seotud kuludele on arvestatav. Seetõttu ei saa pidada akrediteerimistasude muudatusi vähese mõjuga muudatusteks. Palume seletuskirja punkti 6 vastavalt muuta.	Hindamistasude optimeerimiseks on EAK hakanud enne iga-aastast järelevalvevisiiti akrediteeritavatele meelde tuletama, et nad vaataksid oma akrediteerimisulatus muutmise vajaduse üle, et kõigi ressursi paremaks kasutamiseks ühendada iga-aastane visiit ja akrediteerimisulatus muutmine ühte tegevusse.
Transpordiamet	Transpordiametile saadeti arvamuse andmiseks toote nõuetele vastavuse seaduse muutmise seaduse eelnõu ja seletuskiri. Transpordiametil ei ole saadetule täpsustusi.	Võetud teadmiseks.
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Eesti Kaubandus-Tööstuskoda tänab võimaluse eest avaldada arvamust toote nõuetele vastavuse seaduse muutmise seaduse eelnõu. Annan teada, et Kaubanduskojal ei ole eelnõu kohta täiendavaid kommentaare.	Võetud teadmiseks.
Justiitsministeerium	Ettepanekud ja märkused EN kohta:	
	1. § 1 p 2 – ettepanek asendada „§-d 7, 8“ järgmisega „§-d 7 ja 8“.	Arvestatud. Parandus tehtud.
	2. § 1 p 4 – märkus „Kuna artikkel 7 reguleerib "ohutusnõuetele vastamise eeldusi", kas vajab samuti nimetamist?“	Arvestatud. Sättesse lisatud sõna „eeldustest“ lähtudes.
	3. § 1 p 5 – ettepanek asendada „2019/1020“ järgmisega „(EL) 2019/1020“.	Arvestatud. Muudatus tehtud.
	4. § 1 p 6 – ettepanek asendada „2019/515“ järgmisega „(EL) 2019/515“.	Arvestatud. Muudatus tehtud.

	5. § 1 p 9 – ettepanek asendada „Ettevõtja“ järgmisega „Ettevõtjale“.	Arvestatud. Muudatus tehtud.
	6. § 1 p 9 – märkus „Kas mõlemale kohalduvad mõlemas peatükis sätestatud nõuded või ühele ühed, teisele teised/mõlemad?“	Arvestatud. Eelnõus on täpsustatud, et „ettevõtjale“ kohalduvad GPSRi III peatüki sätted ning „internetipõhiste kauplemiskohtadele“ IV peatüki sätted.
	7. § 1 p 11 – märkus, et sõna „laiendamise“ asemel sobib paremini „juhul“ vms.	Arvestatud. Eelnõu muudetud.
	8. § 1 p 14 ja p 15 – sõna „akrediteerimise“ juurde kommentaar: „Või akrediteerija, et akrediteerimise tasu, mille üks komponent on (akrediteerimise/akrediteeri ja) tunnitasu oleksid selgemini eristatavad? Samas tekib küsimus, et kui peaassessori asemel võib akrediteerimist teha edaspidi ükskõik kes SK-s nimetatutest, siis miks on hindajal (assessor) ja akrediteerimisel/akrediteerijal erinev hind? Palun seda asjaolu SK-s selgitada.“	Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja täiendatud. Muudatuse eesmärk on eristada paremini erialaassessori (väline hindaja) ja akrediteerija (peaassessor, akrediteerimisjuht, tehniline ülevaataja) tasusid. Sisuliselt ei muutu akrediteerimist tegevate isikute pädevused, mis on kindlaks määratud määruse EL 765/2008 harmoneeritud standardis ISO 17011. Akrediteerija tegevusele on kindlaks määratud tunnihind (TNVS § 38 ³ lg 3). Väliste erialaassessoriga saavutatakse tasus kokkulepe (TNVS § 38 ³ lg 2).
	9. § 1 p 17 – märkus „Artikkel 25 kohustab liikmesriike kontaktpunkti nimetama, mis on riigisisene muudatus. Ohtlikest toodetest teavitamist reguleerib art 26, seega viitest art-le 26 peaks siinkohal piisama.“	Arvestatud. Muudatus tehtud.
	Ettepanekud ja märkused SK kohta:	
	10. Lk 3 – seaduse eesmärk - märkus „toitu imiteeriva	Arvestatud. Seletuskirja lisati viide direktiivile ning

	<p>toote direktiiv“ kohta „Palume täpsustada, milliseid tooteid on silmas peetud ja kellele regulatsioon täpsemalt kohaldub.“</p>	<p>selgitus, et tegemist on tarbijatele suunatud toodetega, mis ei ole toiduained, aga on kujult, lõhnalt, värvilt, välimuselt, pakendilt, märgistuselt, mahult või suuruselt sellised, et on tõenäoline, et tarbijad, eriti lapsed võivad neid ekslikult toiduaineks pidada ja seetõttu suhu panna või imeda või alla neelata, mis võib olla ohtlik ning põhjustada näiteks lämbumist, mürgitust või seedetrakti lõhkemist või ummistumist (direktiivi artikkel 2 lg 2).</p>
	<p>11. Lk 3 – seaduse eesmärk - märkus „uue tehnoloogiaga seotud toodete ohtude“ kohta „Milles siin muudatus võrreldes varasemaga seisneb? Palume seletuskirjas lähemalt selgitada.“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on lisatud kirjeldus, mida selle all konkreetselt mõeldud on ehk, et selle kohta öeldakse ELi õiguses sõnaselgelt, et toote ohutuse hindamisel tuleb juhul, kui toote olemus seda nõuab, kindlasti arvestada ka asjakohaste küberturvalisuse riskidega, mis on vajalikud toote kaitsmiseks välismõju, sealhulgas pahatahtlike kolmandate isikute eest, kui selline mõju võib vähendada toote ohutust, sealhulgas omavahelise ühenduse võimalikku katkemist. Samuti öeldakse sõnaselgelt, et juhul kui toote olemus seda nõuab, siis tuleb arvestada ka toote arenemis-, õppimis- ja prognoosimisfunktsioonidega seotut. Seletuskirjas on laiendatud ka muid muudatuste eesmärgiga seotud punkte.</p>
	<p>12. Lk 3 – seaduse eesmärk - märkus „Konkreetsed</p>	<p>Arvestatud. Mõeldud on lisanduvaid kohustusi,</p>

	<p>tooteohutusega seotud kohustused nii ettevõtjatele kui ka internetipõhiste kauplemiskohtade pakkujatele“ kohta „Kas siin on mõeldud lisanduvaid kohustusi?“</p>	<p>kuna ka täna on ettevõtjatel konkreetseid tooteohutusega seotud kohustusi. Sama kehtib ka internetipõhiste pakkujate kohta. Vastavat osa seletuskirjas täpsustati selle märkuse pinnalt.</p>
	<p>13. Lk 3 – seaduse eesmärk - märkus p 2.2 kohta „Palume täpsustada, missuguseid tooteid tuleb akrediteerida?“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.</p> <p>Akrediteerimise objektiks on vastavushindamisasutus ja tema vastavushindamistegevus mingis konkreetses kindlaks määratud ulatuses. Tooteid ei akrediteerita. Määruse EL 765/2008 art 2 p 10 järgi on akrediteerimine riikliku akrediteerimisasutuse (Eestis EAK) vastavushindamisasutuse atesteerimine. See tõendab tema vastavust kindlaksmääratud vastavushindamisülesande täitmiseks harmoneeritud standardi põhjal kehtestatud nõuetele ja vajaduse korral mis tahes lisanõuetele, sealhulgas asjaomaste valdkondlike normide alusel kehtestatud nõuetele. Akrediteerimine on teatud juhtudel sätestatud kohustusena õigusaktis ja kasutatakse ka vabatahtlikult pädevuse tõendamiseks. Toodete korral on nõutud vastavushindamine ja seda tegevad vastavushindamisasutused peavad olema akrediteeritud 32 Euroopa liidu toodetele nõudeid esitava õigusaktiga, näiteks masinate, ehitus- ja elektroonika toodete korral.</p>

	14. Lk 3 – seaduse eesmärk - märkus „uushindamise“ kohta „Mida siin on mõeldud?“	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud (p 3.1.7).
	15. Lk 6 – p 3.1.6 - märkus lause „Võrreldes senisega lisandub ettevõtjatele rida lisakohustusi internetimüügi ja õnnetuste info kogumisega“ kohta „Nimetada need kohustused.“	Mittearvestatud. Seletuskiri juba nimetab need kohustused. Kogu järgnev tekst, mis järgneb viidatud lausele, käsitleb nimetatud aspekti.
	16. Lk 7 – p 3.1.7 - märkus lause „Praegu on olukord, kus osa akrediteerimistaotluste läbivaatamise eest tuleb tasuda ja osade eest mitte“ kohta „Täpsustada, milliste taotluste eest tuleb tasuda, milliste eest mitte.“	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.
	17. Lk 10 – seaduse mõjud – märkus „Palume sihtrühma määratlemisel olla täpsem ja esitada sihtrühma suurus arvuliselt. Vastavalt Mõjude hindamise metoodikale tuleb iga muudatuse puhul hinnata ka mõju ulatust (ehk kas ja kuidas peab sihtrühm edaspidi oma käitumist kohandama), mõju avaldumise sagedust (kui tihti sihtrühm muudatusega kokku puutub) ning ebasoovitavate mõjude riski. Palume seletuskirja vastavalt täiendada.“	Arvestatud. Seaduse mõjude peatükki on täiendatud nii sihtrühmade suuruse kui ka võimalike mõjude hinnangutega.
	18. Lk 10 – seaduse mõjud – märkus „Kuidas õiguslik killustatus kulu tekitab?“	Arvestatud. Seletuskirja on täpsustatud. Välja on toodud, et vastavat kulu on hinnanud Euroopa Komisjon oma mõjuanalüüsis ning on täpsustatud, et ELi siseturu vaates tuleneb kulu erinevast rakendamisest ja nõuete kohaldamisest. Ettevõtjatele tähendab see

		seda, et põhimõtteliselt tuleb iga LRi turu jaoks oma toodet nõuetekohaselt kohandada.
	19. Lk 10 – seaduse mõjud – märkus „mõne ettevõtja“ juurde „Kelle? Kui paljude ettevõtete jaoks täpsemalt?“	Arvestatud. Seletuskirjas on täpsustatud ja eraldi välja toodud olulisemad muudatused ja see, keda muudatused täpsemalt mõjutavad ja kuidas.
	20. Lk 10 – seaduse mõjud – märkus „Palume põhjalikumalt hinnata internetipõhiste kauplemisele avalduvat mõju - mis võrreldes varasemaga nende jaoks muutub?“	Arvestatud. Internetipõhiste kauplemisele avalduv võimalik mõju on eraldi välja toodud ning lisatud on lisakohustuste kirjeldus.
	21. Lk 10 – seaduse mõjud – märkus „Kas toodete lõpphinnad muudatuse tulemusel ei tõuse?“	Arvestatud. Seletuskirja on lisatud muudatuste eeldatav mõju tarbijatele. Euroopa Komisjoni koostatud mõjuhindangu järeldus on, et lõpphinnad ei muutu.
	22. Lk 11 – seaduse mõjud – märkus „Vastavalt HÕNTE § 46 lg 1 tuleb määratleda vastavad mõjuvaldkonnad. Palume hinnata Eesti Akrediteerimiskeskusele avalduvaid mõjusid valdkonna „mõju riigiasutuste ja kohaliku omavalitsuse korraldusele“ all. Lisaks tuleb selle all kirjeldada ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile avalduvat mõju.“	EAK osa on SK-s täiendatud
	23. Lk 11 – seaduse mõjud – märkus EAK-ga seoses „Kui palju on selles asutuses töötajaid, keda muudatus mõjutab?“	Arvestatud. Täiendatud seletuskirja.
	24. Lk 11 – kulud/tulud – märkus lause „Eeldatavasti suureneb Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti koormus, mis võib olla tingitud muuhulgas	Arvestatud. TTJA + Terviseameti võimalikku mõju on seletuskirjas täiendavalt kirjeldatud ja hinnatud.

	<p>kiirhoiatussüsteemis parandusmeetmetest lühema aja jooksul teavitamisest“ kohta „Palume kirjeldada seda mõju peatükis 6.“</p>	
	<p>25. Lk 12 – rakendusaktid – märkus „EN § 1 punktis 2 tunnistatakse kehtetuks TNVS 5 lg 7, mis sisaldab volitusnormi, mille alusel on antud määrus "Tulemasina ohutusnõuded ja nõuetele vastavuse tõendamine". Vastavalt HÕNTE § 48 lg 3 punktile 3 esitatakse seletuskirja osas "Rakendusaktid" volitusnormi kehtetuks muutumise või tunnistamise korral kehtetuks muutuvate määruste loetelu koos Riigi Teataja linkidega nende määrustele. Palun vajalik teave esitada.“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on selles osas täiendatud.</p>
	<p>26. Lk 12 – rakendusaktid – märkus lause „Seaduse rakendamine ei nõua eraldi rakendusakte“ kohta „Uute rakendusaktide kehtestamist?“</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja sõnastust on muudetud.</p>
	<p>27. Lk 12 – seaduse jõustumine – märkus lause „Akrediteerimisega seotud sätted jõustuvad üldises korras,“ kohta „HÕNTE § 49 kohaselt põhjendatakse seletuskirja osas "Seaduse jõustumine" eelnõu seadusena või selle sätte jõustumise tähtpäeva valikut ja seaduse või selle sätte kehtivusaega. Normitehnika käsiraamatu kommentaari § 49 kohta täpsustab, et jõustumisaja valikut on vaja põhjendada ka juhul, kui seadus on kavandatud jõustuma</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja on täiendatud.</p>

	<p>üldkorras, sest see võimaldab eelnõu koostajal selgitada, et kavandatud on piisav aeg eeltöödeks ja normidega tutvumiseks. Palun lisada põhjendus üldkorras jõustumise kohta.“</p>	
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	<p>Anname teada, et oleme oma kommentaarid ja ettepanekud eelnõu kohta edastanud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi esindajale Risto Jõgi 25. märtsil 2024.</p>	
	<p>1. § 1 p 2 – märkus „Näide: juhul kui ettevõtte impordib kasutatud ja veekahjustustega ATV (masinadirektiivi alla minev) ning ütleb, et seda on vaja parandada, kas sellisel juhul siis TNVS enam ei kohalduks?“</p>	<p>Võetud teadmiseks. ATV on harmoneeritud valdkonna toode (eriregulatsioon), mistõttu lähtuda tuleb masinadirektiivist. Üldise tooteohutuse nõuded saavad kohalduda üksnes osas, mida eriregulatsioon ei käsitle (GPSR art 2 lg 1).</p>
	<p>2. TNVS mõisted – ettepanek lisada järgmised mõisted „15) internetipõhine kauplemiskoht – veebiliides kauglepingu sõlmimiseks kauplejaga 16) internetipõhise kauplemiskoha pakkuja – vahendusteenuse osutaja, kes kasutab veebiliidest, mis võimaldab tarbijatel sõlmida kauplejatega kauglepinguid toodete müügiks; vahendusteenuse osutaja, kes kasutab veebiliidest, mis võimaldab tarbijatel sõlmida kauplejatega kauglepinguid toodete müügiks 17) kaugleping – kaupleja ja tarbija vahel sõlmitud leping, mis sõlmitakse organiseeritud kaugmüügi- või teenuste osutamise</p>	<p>Mittearvestatud. Ettepanek on vastuolus HÕNTE-ga (vt all viiteid) ning on ebavajalik. Viidatud terminid on TNVSi lisatud TNVSi § 4 lg 2 muudatusega, millega öeldaks, et kohalduvad ka GPSRi mõisted. Selline lähenemine vastab HÕNTE nõuetele ning on ka asjakohasem, kuna viidatud mõisteid kasutatakse TNVSi vaid ühes kohas ja sealgi viitena GPSRile, mistõttu kõrvalekalle HÕNTEst ei ole põhjendatud:</p> <p>„§ 18. Terminid määratlemine (2) Euroopa Liidu õigusega seotud seaduseelnõus kasutatavad terminid peavad olema kooskõlas Euroopa Liidu õiguses kasutusel olevate</p>

	skeemi alusel ilma kaupleja ja tarbija üheaegse füüsilise kohalolekuta, kasutades eranditult kas üht või mitut kaugsidevahendit kuni ja kaasa arvatud ajani, millal leping sõlmitakse;“	terminitega ning eelnõus neid üldjuhul enam ei määratleta. (7) Kui eelnõusse sobiv termin on juba teises seaduses määratletud, siis õigusselguse eesmärgil võib viidata sellele seadusele , mille tähenduses terminit kasutatakse.“
	3. TNVS § 29 – tegevusluba – märkus „Tuleks ette näha riigilõiv vastavushidamisasutuse tegevusloa taotluse läbivaatamise eest. RLS § 344 ei ole asjakohane lahendus.“	Mittearvestatud. Muudatus nõuab eelnevat mõjude hindamist ja väljatöötamiskavatsust, mida eelnõu EL õiguse ülevõtmise ajakriitilisuse tõttu ei jõua teha.
	4. TNVS § 29 lg 1 p-d 2 ja 3 – tegevusluba – märkus „Taotlusega esitatavate dokumentide ja nõutud andmete põhjal ei ole võimalik hinnata §-s 28 ja vastavas direktiivis esitatud nõuete täitmist. Näiteks punktid 5 ja 6. Lisaks on direktiivides/määrustes kohati täiendavaid erinõudeid teavitatavale asutusele. Näiteks on direktiiv 2014/90 osas EMSA tõlgendus, et vaatamata akrediteeringule peab ikkagi teavitav asutus kõikide nõuete täitmist kontrollima ja seda regulaarselt. MSÜS näeb ette taotluse esitamise läbi Eesti teabevärava (MTR), kuid see võimalda ainult akrediteerimistunnistuse ja kindlustuse esitamist manusena.“	Mittearvestatud. Enamikus valdkondades ei ole vaja lisaks akrediteeringule kontrollida ka dokumente (nt TNVS § 28 lg 1 p 5 ja 6), mida on hinnatud akrediteerimise käigus, mistõttu ei ole seda nõuet laiendada kõigile tegevuslubadele. Vajaduse korral saab amet küsida taotlejalt juurde dokumente (MSÜS § 19 lg 6). Samuti on võimalik tegevusloa menetluse kiirendamiseks varem koostatud juhendite abil taotlejaid suunata koos taotlusega asjakohaseid dokumente esitama. Eesti teabevärava kaudu taotluste esitamise saab lahendada tehniliste lahendustega ja seadust muuta ei ole vaja.
	5. TNVS § 32 – tegevusluba – märkus „Teavitatud asutuse tegevusõiguse peatamise (ja peatumise) tingimused taastada.“	Mittearvestatud. MSÜSi § 43 alusel on võimalik tegevusluba peatada. Seetõttu puudub vajadus sätteid TNVSis dubleerida.
	6. TNVS § 33 lg 3 – tegevusluba – märkus	Mittearvestatud.

	<p>„Õigusakt ei käsitle tegevusloa lõppemist. Ei ole selge, mida peab ettevõtja tegema kui ettevõtte tegevusluba tähtaegselt lõppeb tulenevalt akrediteeringu kehtivusest.“</p>	<p>Tegevusloa kehtetuks tunnistamise alused on MSÜSi §-s 39, sh lg 2 p 2, mille alusel saab kehtiva akrediteeringu puudumisel tegevusloa kehtetuks tunnistada. Akrediteeringu kehtivus on MSÜSi järgi kontrolliese, mille täimine on ettevõtja hoolsuskohustus (MSÜS § 29) ja MSÜSi § 30 alusel on loaomanikul kohustus teatada muudatustest.</p>
	<p>7. TNVS § 50 lg 5 p 3 – „raadioseade“ - märkus „kõik teised tootegrupid on mitmuses,“</p>	<p>Arvestatud. Eelnõusse on lisatud sellekohane muudatusettepanek.</p>
	<p>8. TNVS § 50 lg 5 p 10 – kinnispakid - märkus „Kinnispakkide direktiivi (76/211/EMÜ) ei ole viidatud seaduse lõpus. Ka näiteks 75/107/EMÜ Measuring Container Bottles on puudu. Miks osad direktiivid on MõõteS juures ja siin pole ja osad on mõlemas?“</p>	<p>Arvestatud. TNVSi ei võta üle viidatud kinnispakkide direktiivi või mõõtemahutite direktiivi nõudeid. Need nõuded on üle võetud mõõteseadusega. Küll aga on õige märkus, et puuduolevas osas (nt riskid) kohaldub TNVS kui üldseadus. Samas üldseaduste, nt KorSi, HMSi ja VTMSi normitehnilistes viidetes ei tooda välja ELi õigusakte, millele need kohalduvad.. Samal kaalutlusel on loobutud ka olmevee kvaliteeti käsitleva direktiivi nimetamisest TNVSi normitehnilises märkuses, kuna selle direktiivi nõuded võetaks siiski üle veeseadusega, kuigi reguleerimata osades kohaldub ka TNVS.</p>
	<p>9. TNVS § 50 lg 5 p 11 – kodumasinad, soojusseadmed ja seadised - märkus „Selle seadmete loetelu asemel oleks mõistlik kasutada EL</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on täiendatud.</p>

	õiguses olevat terminit - energiamõjuga tooted (vt EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1369, art 2)“	
	10. TNVS § 56 lg 7 – testimise kulud – märkus „Kas siia ehk võiks väikese täienduse lisada, et ekspertiisi kulud hüvitab ettevõtja kelle käest proov võeti vms. Meil on järelevalve praktikas tulnud vaidlusi näiteks kauplusest võetud proovi osas, et konkreetne ettevõtja kelle käest proov võeti ei taha ekspertiisikulu maksta vaid palub see sisse nõuda maaletoojalt või hulgimüüjalt. Tihtipeale oleme ka ise küsimuse ees, et kes seda kulu siis hüvitama lõpuks peaks? Sätte sõnastuse järgi oleme praegu siiski lähtunud sellest, et ettevõtja kus toode võeti ja kelle osas menetlus alustati, hüvitab ka kulud.“	Mitte arvestatud. ELi õigus, millel viidatud TNVSi sätte põhineb, ei kitsenda kulude sissenõudmist selliselt. Viidatud TNVSi sätte aluseks on EL määruse 2019/1020 artikkel 15, mille lõige 1 ütleb: „Liikmesriigid võivad lubada oma turujärelevalveasutustel nõuda <u>asjaomaselt ettevõtjalt</u> sisse kõik kulud, mida nõuetele mittevastavuse kõrvaldamiseks võetud meetmed on neile tekitanud.“
	11. TNVS § 57 lg 4 – toote turule laskmise kitsendustest ja turujärelevalve käigus kogutud teabest Euroopa Komisjoni teavitamise kord - märkus „Seda määrust oleks ka vaja uuendada“.	Arvestatud. Viidatud määruse kavand on lisatud eelnõu seletuskirjale.
	12. TNVS § 58 lg 3 – kasutaja – märkus „Kas kasutaja mõiste on ka kuskil defineeritud? mis vahe on kasutajal ja lõppkasutajal? Ehk piisab ainult ühest kasutajast.“	Arvestatud. Eelnõu on täiendatud. Õige termin on lõppkasutaja.
	13. TNVS § 58 lg 5 – sunniraha – märkus „Kas ei oleks mõeldav sunniraha ülemmäära tõsta, arvestades majanduskasvu	Mittearvestatud. Selline muudatus nõuab VTK koostamist. Lisaks puuduvad andmed, mis viitavad, et olemasolev

	ja inflatsiooni. Viimati tõsteti 2011 seda summat. Nt kemikaaliseaduses, meditsiiniseadme seaduses ja biotsiidiseaduses on sunniraha ülemmäär 32 000. Mõte selles, et ehk selline summa paneks ettevõtteid kiiremini tegutsema.“	sunniraha ülemmäär ei oleks piisavalt motiveeriv. Ühtlasi, suuremad trahvimäärad viidatud seadustes on õigustatud, kuna nendes valdkondades realiseeruv risk (kemikaalid, meditsiiniseadmed, biotsiidid) on märkimisväärselt suurem.
	14. TNVS § 61 – vastutus – ettepanek lisada karistus „Surma, tervise- või varakahjustuse põhjustanud toote turule laskmine või turul kättesaadavaks tegemine“. Eesmärk - lisada punkt, mis võimaldaks võtta isiku vastutusele kahju tekkimise momendist, mitte ostu-müügi kuupäevast (VTM 2 aastat) ja oleks otseselt seoses nõuetele mittevastava tootega.“	Mittearvestatud. Ettepanek dubleeriks sisult kehtivat karistusseadustikku. KarSi § 409. Tehnilise normi nõuetele mittevastava toote valmistamine, töötlemine ja turustamine (1) Tehnilise normi nõuetele mittevastava toote valmistamise, töötlemise või turustamise eest, <u>kui sellega on põhjustatud oht inimese elule või tervisele või keskkonnale</u> , – karistatakse rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistusega. (2) Sama teo eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, – karistatakse rahalise karistusega.

Eelnõu kooskõlastamise II-ring:

Justiitsministeerium	1. § 1 p 1, 8 ja 20 – ettepanek asendada sõna „ja“ sõnaga „ning“.	Arvestatud.
	2. § 1 p 3 – ettepanek muuta lisatava EL määruse viite asukohta selliselt, et EL määrused oleksid nimetatud kronoloogilises järjekorras, st viimasena vastu võetud määrus kõige lõpus.	Arvestatud.

	3. § 1 p 4 – ettepanek täpsustada teksti selliselt, et tekstis oleks toodud sõna-sõnalt viidatud artiklite pealkirjad.	Arvestatud.
	4. § 1 p 5 – ettepanek lisada uus EL määruse viide pärast tekstiosa „(EL) 2019/1020“, mitte „(EL) 2019/515“.	Mittearvestatud. § 1 p 5 muudatusvormel täiendab samaaegselt nii TNVS § 10 lõike 1 teist lauset kui ka TNVS § 10 lõiget 2. TNVS § 10 lõikes 2 ei ole tekstiosa „(EL) 2019/1020“, mistõttu muudatusvormel muutuks arvestamise korral valeks.
	5. § 1 p 10 – ettepanek muuta sõnastust selliselt, et omastav täiend oleks koos põhisõnaga ehk „muutmise taotluse läbivaatamise eest“.	Arvestatud.
	6. § 1 p 12 – ettepanek täpsustada tekstis, et „akrediteerija“ korral on tegemist „akrediteerimisasutuse määratud akrediteerijaga (edaspidi akrediteerija)“.	Arvestatud.
	7. § 1 p 17 – ettepanek kasutada EL määruse viite sõnastuses sellist sõnastust nagu kasutatakse viidatavas määruses, st mitte „peatükkide IV-VIII“ vaid „IV-VIII peatüki“ kohaselt.	Arvestatud.
	8. § 1 p 21 – kas lõike 1 muutmisel on paragrahvi pealkiri "Teavitamine toote turule laskmise kitsendustest ning turujärelevalve käigus kogutud teabest" ja sisu omavahel kooskõlas või vajab pealkiri samuti muutmist? Samuti räägib lg 2 teavitamisel kohaldatud kitsenduste põhjendamisest. Kas ohtlikest toodetest teavitamist ja toote turule	Selgitame. Sisu ja pealkiri on omavahel kooskõlas ja pealkiri muutmist ei vaja. TNVS § 57 hõlmab endas nii ohtlikest toodetest teavitamist (lg 1, 2, 3, 4), kui ka nõuetele mittevastavatest toodetest teavitamist läbi ICSMSi (lg 5). Nõuetele mittevastav toode, nt

	laskmise kitsendusi saab samatähenduslikuks pidada?	puudused märgistuses või juhendites, ei tähenda, et toode on ohtlik. Sellistest toodetest läbi ELi kiirhoiatussüsteemi teisi teavitama ei pea, küll aga tuleb selline teave lisada nn ICSMSi, mis on ELi ülene turujärelevalve infosüsteem, kuhu tuleb märkida ka järelevalve tulem ning juhul kui see sisaldab kitsendusi (nt ettekirjutus), siis ka see.
	9. § 1 p 22 – ettepanek asendada muutmiskäsk „tekstiosa“ muutmiskäsuga „sõna“.	Mittearvestatud. Lisaks muudetavale sõnale on muutmiskäsuga hõlmatud ka sõnale eelnev koma, mistõttu „tekstiosa“ on antud juhul kohasem muutmiskäsk.